



PP ID nr. 47528 Gerontologi

Afsender:

Dansk Gerontologisk Selskab

Tørnebuskegade 7 1. sal

1131 København K

ISSN: 1604-8644



Kronik: Hvad vil DU med *Gerontologi*?

Mange danske fagtidsskrifter står ved en korsvej. Enten skal man som videnskabeligt tidskrift vælge at bringe decideret videnskabelige artikler, hvilket kan give points i et nyt point-system, eller også kan man foretrække formidling af ny forskning og viden; uden at få points

Alle fagtidsskrifter står i øjeblikket i et dilemma. Antallet af solgte blade går ned, gratis adgang via internettet giver nye økonomiske begrænsninger og muligheder, og en del faglige tidsskrifter må dreje nøglen om.

Skal vi vælge at gøre GERONTOLOGI mere forskningspræget og bringe peer review artikler, eller skal vi vælge en mindre akademisk vej som formidler af forsknings- og udviklingsprojekter til praksis – sådan som vi hidtil har gjort?

Redaktionspanelet har haft en meget spændende diskussion af dette – for et fagtidsskrift så essentielle spørgsmål – på sidste møde. Baggrunden for diskussionen var et oplæg fra redaktøren om den nye Bibliometriske forskningsindikator, som er et kvalitetsredskab, nedsat af Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling. Den består af en liste over videnskabelige tidsskrifter, der giver forskningsmæssige points til publicerende forfattere, og som derfor vil blive attraktive medier for danske forskere at skrive i. Redaktionspanelet har drøftet, om vi skal forsøge at få vores tidsskrift GERONTOLOGI med på denne

liste, hvilket i så fald vil kræve, at artiklerne heri skal gennemgå det, man kalder peer review, og som derfor også vil give bladet med dets artikler en anden karakter end det har nu.

For redaktionspanelet vil den største udfordring altid være at skaffe gode og relevante artikler i tilstrækkeligt stort antal til læserne – vel og mærke uden at kunne honorere forfatterne. Spørgsmålet er om vi i fremtiden vil få tilsendt artikler uden at kunne give forskningsmæssige points – eller vi vil lide en stille "stofdød"?

En fremtrædende bank skrev fornylig i en reklame, at man skal gøre det man er bedst til. Det slogan følger redaktionspanelet – vi vælger hermed helt bevidst at følge sporet som formidlende tidsskrift – og fravælger at kunne give forskningsmæssige points.

Vi mener, at GERONTOLOGI's mission er at bringe ny viden om forskning og udvikling inden for det tværfaglige speciale gerontologi ud til en bred kreds af læsere – bladet skal være det hurtige bindeled mellem forskning/udvikling og praksis.

Det er vores vision, at bladet skal belyse den nyeste viden inden for sund aldring ud fra et tværfagligt perspektiv. Mange faggrupper producerer viden om sund aldring. Der findes mange tidsskrifter, der belyser emnet ud fra et monofagligt perspektiv – men lige netop dér har GERONTOLOGI sin styrke – som et tværfagligt tidsskrift. Med andre ord – redaktionspanelet har valgt vejen som formidler af ny viden til praksis – er vi på samme kurs som vores læsere?

Inge Kolind er fysioterapeut, MPP og medlem af redaktionspanelet i GERONTOLOGI

Om den Bibliometriske forskningsindikator, se: www.fi.dk/forskning/den-bibliometriske-forskningsindikator

Har du gode ideer til redaktionen om dette, skriv da gerne til: al@blaakildes.net

Skal vi vælge at gøre GERONTOLOGI mere forskningspræget og bringe peer review artikler, eller skal vi vælge en mindre akademisk vej som formidler af forsknings- og udviklingsprojekter til praksis – sådan som vi hidtil har gjort?

Næste nummer af Gerontologi kommer i september 2010

